

E
D
I
T
O

Prochoix n'en est qu'à son numéro 4 et pourtant nous accusons déjà réception de notre première demande de droit de réponse (la loi nous obligeant à le reproduire ce au même emplacement que l'article qui l'a suscité, nous vous conseillons de lire la page 12 avant de continuer cet édito...

Les compléments d'informations sont, eux, à découvrir p.10 et 11 ! D'où vient cette impérieuse demande droit de réponse ? Non pas de la part d'un obscur provie, mais d'un homme considéré par certaines organisations militantes comme parfaitement à gauche... Je veux parler de Jacques Testart, effectivement mis

en cause dans notre avant-dernier numéro pour ses théories et ses fréquentations dont certaines nous semblent incompatibles avec le droit de choisir. Contrairement à ce que monsieur Testart écrit, ce n'est ni par « stalinisme » ni par goût pour « la chasse aux sorcières » que nous tentons de nous interroger en permanence sur les fragilités, les dérives, les dérapages ou les incohérences observés à gauche. Contrairement à ce qu'il voudrait croire, il n'y a pas de « dessous » à cette pseudo « chasse aux sorcières » censée lui faire connaître le même sort que Gilles Perrault. Primo, au risque de vexer Testart, et bien que les deux hommes soient liés à Ras l'Front, il n'y a d'autres points communs entre lui et Perrault que le simple fait qu'ils suscitent tous deux des polémiques ! Et encore... Là où ce dernier s'est vu reproché, par principe, son soutien apporté à des militants bordiguistes aujourd'hui antifascistes mais qui avaient eu le très mauvais goût de soutenir Faurisson dans les années 80, Jacques Testart est régulièrement apostrophé (notamment par Pierre-André Taguieff) pour des questions de fond ayant trait à toute son « oeuvre ».

Ses interventions à tout bout de champ sur les dérives inévitables de la science, le danger d'un diagnostic préimplantatoire, les méfaits de l'avortement thérapeutique et le quasi « nazisme » de certaines Procréations médicalement assistées, sa rhétorique simpliste et ses justifications frôlant la revendication d'un ordre naturel immuable, apparaissant aux yeux de beaucoup comme un obstacle au progrès et à la réflexion de la Gauche (au sens large et idéalisé). Deuxio, n'en déplaise à Testart, ce n'est pas un complot ourdi par je ne sais quelle force obscure qui a fait ces derniers temps trembler la terre sous les pieds de Ras l'Front. La vérité est autrement plus simple. Il existe différentes façons d'aborder l'antifascisme, et—pour avoir rassemblé une bonne partie des forces antifascistes— Ras l'Front ne pouvait à long terme échapper aux contradictions, parfois mêmes aux antago-

nismes, de certains de ses militants. Il est logique qu'une dispute ait fini par éclater entre d'un côté des « unitaires » et de l'autre des « exigeants ». D'un côté, les « unitaires » considèrent — et cela peut se comprendre— que l'extrême droite est un danger absolu contre lequel nous devons impérativement restés soudés quitte à pardonner quelques dérapages « révisionnistes », sexistes, homophobes ou autre au sein de notre propre camp... De l'autre, les partisans d'une vision moins unitaire mais peut-être plus exigeante considèrent que le mouvement antifasciste ne pourra prétendre lutter efficacement contre l'extrême droite s'il n'a pas le courage de balayer devant sa porte. Qu'il ne sert à rien de taper

sur la bête immonde si cela doit donner un passe-droit à ceux qui la combattent. Qu'il ne rime à rien de taper sur le FN si dans le même temps nous sommes prêts à tolérer parmi nous ne serait-ce qu'un instant, ce qui fait que le FN est immonde. Car hélas, l'extrême droite peut encore

nous envier de bons vieux préjugés, quelques relents d'archaïsme à décrasser... Mais le plus important n'est pas

que nous ne fassions jamais de faux pas, l'important est que nous ayons toujours la capacité de nous regarder en face, de nous remettre sans cesse en

question. Pour contribuer à ce que nous puissions dire un jour : « C'est vrai, à gauche aussi il y a eu des négationnistes, des antisémites, des sexistes, des homophobes, des anti-IVG... Mais, contrairement à l'extrême droite, il y a eu des gens de gauche pour le déplorer ! » C'est au nom de cette exigence—et bien

qu'ayant déjà beaucoup à faire avec une ribambelle de givrés foetusistes— que nous revendiquons à Prochoix un droit de critique et d'inventaire permanent sur la Gauche et ceux qui prétendent y appartenir.

C'est au nom de cette vigilance que nous avons apostrophé Jacques Testart, remercié en 1993 par Christine Boutin comme étant un de ses « collaborateurs » et épinglé Michel Delebarre (PS) pour avoir été en 1990 membre d'honneur d'un congrès provie ! Sans jamais démentir les faits, les deux hommes ont pris soin de se dédouaner à moindre frais en réaffirmant depuis, dans nos colonnes, leur non opposition à l'avortement. Déclaration d'intention que nous n'avions pas mis en doute mais qu'aux vues de certaines fréquentations, nous sommes ravis de voir énoncée à haute voix. Et suffisamment clairement pour ne plus être entendu que par les prochoix...

Caroline Fourest

Le FN Cuvée Régionales 1998

L'affrontement Delebarre/Blandin face au droit de choisir

Zoom sur le Nord-Pas-de-Calais et la visite de Xavier Dor

L'Affaire Testart...suite

A monsieur Jacques Testart...

(Suite de la page 12)

N A propos du « Fiammetta Venner laisse entendre que je militerais avec les «provie» alors que je soutiens depuis toujours le droit des femmes à l'IVG et à l'ITG ».

1-Je ne saurais dissimuler mon émotion en vous entendant vous positionner aussi clairement en faveur de l'IVG et surtout de l'ITG ! Une énième relecture — sans doute trop rapide — de votre livre, *le Désir du gène* (ed. Flammarion février 1994), m'avait effectivement donné une tout autre impression.

Ainsi quand vous écrivez p.130-132 : « *Quand une malformation ou une maladie est diagnostiquée pendant la grossesse, et même s'il existe des traitements adaptés, les parents sont de plus plus en plus nombreux à recourir à l'interruption « thérapeutique » de grossesse ou ITG* » ou encore « *La découverte d'une anomalie même mineure, ou l'ambiguïté d'un diagnostic, conduit presque toujours à l'ITG* » et deux phrases plus loin : « *l'ITG est souvent non justifiée médicalement* », il est totalement farfelu de penser que vous écorchez sérieusement la légitimité du recours à l'ITG au point que les provie se régalaient et vous reprénnent en chœur ?

Passons. Puisque vous le dites, je ne peux que vous croire. Vous êtes pour l'ITG. J'allais même en rester là quand la diffusion sur France 2 d'un reportage intitulé *Naître ou ne pas naître*, au cours duquel vous êtes interviewé eut le mérite de me ressaisir. En vous écoutant, en effet, je venais de comprendre pourquoi vous vous disiez pour l'ITG !

Par souci d'équité, je reproduis ici intégralement vos propos (la formulation est une orale) : « *Je pense que l'avortement qui est une grande souffrance en particulier pour la mère mais pour le couple qui veut un enfant... L'avortement, je parle pour cause d'un enfant qui serait malformé, cet avortement est une barrière en soi aux dérives de l'eugénisme et tant qu'il y a l'avortement comme épreuve à subir, je pense qu'on ne peut pas avorter de n'importe quoi (sic). Alors on dit qu'une femme a avorté parce qu'un enfant avait trois doigts de moins vus à l'échographie. Certainement, ces des histoires qui peuvent arriver. Mais de façon tellement marginales. En général une femme ne va pas subir un avortement pour un défaut tout à fait mineur. Elle va garder son enfant. Et là est d'une part la responsabilité du couple qui dans la souffrance d'éprouver l'avortement ou dans la souffrance d'avoir un enfant malheureux va être obligé de faire des choix. L'avortement est à mon avis une démarche fondamentalement humaine. Elle reste dans l'humanité à cause de cela. Alors que si on va beaucoup plus tôt, on va parler de trier des embryons en éprouvette, il y a plus rien pour le couple, il y a plus d'épreuve (sic), il y a plus aucune mesure,*

ce n'est plus qu'un élément technique, des éléments techniques qui interviennent, il y a tant d'embryons ils sont comme ci, comme ça. On prend les meilleurs, on les met là, le couple va seulement approuver mais il y a aucune raison que le couple se prive d'un choix drastique qui ferait éliminer une majorité d'embryons et pourquoi pas ceux qui pourraient être myopes, diabétiques, asthmatiques. ...Je me mets dans une situation extrême... Il y a une limite naturelle (sic) qui est celle de l'avortement médical donc forcément pour le couple ça va représenter une épreuve. Mais il n'existe pas de limite dans le tri des embryons en laboratoire. Voilà l'essentiel du débat. »

Nous sommes bien d'accord, monsieur Testart, c'est là l'essentiel du débat. Ce que vient d'expliquer, ce responsable des Procréations médicalement assistées de l'hôpital américain aux femmes et aux couples de ce pays est enfin clair. L'unique raison pour laquelle monsieur Testart est POUR l'ITG, c'est qu'il fait souffrir les femmes ! Suffisamment pour les faire culpabiliser et éviter au maximum qu'elles décident de ne pas mettre au monde des enfants malformés ! Voilà bien la rhétorique testartienne : il ne faut pas que les parents aient le choix de trier parmi les embryons à naître... Les femmes pourraient sans aucune difficulté et sans douleur psychologique se faire implanter directement un embryon choisi pour ne présenter aucune malformation... Oui, bien sûr, elles pourraient... Mais monsieur Testart préfère qu'elles souffrent. Parce que quand même, c'est dégueulasse de ne vouloir que des embryons bien formés, c'est pourri de vouloir que son enfant soit plus tard en meilleure santé possible alors qu'il y a plein de p'tits n'embryons mal fichus à implanter ! Mais de quoi parlez-vous ? Monsieur Testart est-il en train de nous expliquer que l'embryon est une personne (je connais des provie à qui on en veut pour moins que ça) ou que son égoïsme de mère devrait souffrir trois fois avant de penser à son petit confort ? Mais bon sang, c'est son corps, son choix et c'est pour le confort de son futur enfant qu'elle fait ce choix ! Bien sûr, la myopie ou l'asthme sont des « anomalies mineures » mais quel mal y a-t-il à souhaiter que son enfant soit plutôt non asmathique qu'asmathique ! Est-ce monsieur Testart qui se chargera de lui expliquer plus tard que s'il ne peut pas courir aussi vite que ses camarades, que si des crises lui font parfois atrocement mal, que s'il ne doit jamais partir à la campagne sans son ventoline au risque d'étouffer... Ce n'est ni la faute au bon dieu ni la faute à Dame nature— puisque l'on pouvait parfaitement l'éviter en triant les embryons avant l'implantation—mais grâce à lui, m'onsieur Testart, parcequ'il a décidé que c'était MAL de rejeter les embryons asthmatiques !

N A propos des citations de Jacques Testart reprises dans les Cahiers Saint-Raphaël, « *Toutes les citations que Fiammetta Venner m'attribue sont extraites des Cahiers Saint-Raphaël, publication dont j'ignore tout mais qu'elle paraît mieux connaître que mes ouvrages. En citant les « CSR » Fiammetta Venner insinue que j'aurais quelque lien avec cet organe, de même qu'en évoquant des commentaires qui me seraient favorables de la part de personnalités d'extrême droite ou intégristes elle veut faire croire à la démonstration de leur connivence avec ma personne.* »

1-C'est grâce à une connaissance de vos ouvrages que j'ai pu à de nombreuses reprises constater qu'ils étaient utilisés au secours de la propagande provie. Et si vous dites ne rien connaître des *Cahiers Saint-Raphaël*, j'ai le regret de vous annoncer qu'eux vous connaissent parfaitement. Non seulement ce bulletin de l'Association catholique des infirmières et des médecins — laquelle a été créée pour trouver une justification théologique au mouvement provie et n'hésite pas à comparer le RU 486 au « chiffre du diable »—vous fait l'honneur de vous appeler « professeur » Testart à chaque fois qu'il vous cite mais il vous cite sans déformer votre pensée et en termes rigoureusement exacts.

2- Contrairement à ce que vous dites, je n'ai pas utilisé ces citations des *Cahiers Saint Raphaël* pour insinuer que vous auriez « *quelque lien avec cet organe* » ou que vous « *militeriez avec des provie* ». Vous devez confondre avec la seconde partie de l'article où j'indiquais comment en 1993, Christine Boutin vous dédicait son livre *Pour la défense de la vie* sous ce libellé : « *à mes collaborateurs* ». (Je remarque au passage que vous ne protestez à aucun moment sur l'évocation de votre éventuelle collaboration avec Christine Boutin).

En fait, si dans un premier temps, j'évoquais le fait que vous étiez l'une des références préférées de la presse provie, c'était pour soulever une interrogation... A savoir que si les provie utilisent régulièrement (juste après la bible) les textes de Jacques Testart pour justifier leurs actions, c'est peut-être que ces théories sont au mieux problématiques, au pire s'inscrivent harmonieusement dans une certaine conception provie de la science. Il semblerait, vue de l'agressivité du droit de réponse, le questionnement a fait mouche.

N A propos de mon « affection » pour la presse d'extrême droite, rappelée deux fois au cours du texte.

Et oui, monsieur Testart, au risque de vous choquer... J'avoue. Je suis chercheuse et je travaille sur l'extrême droite et oh ! scandale je lis ce qu'écrivent les gens d'extrême droite, j'écoute même ce qu'ils disent. Dois-je en conclure que généticien vous

n'avez jamais ouvert un livre de génétique de votre vie ? Ceci expliquant peut-être cela ! Et qu'est-ce qui est le plus choquant... qu'une chercheuse lise des textes d'extrême droite parce qu'elle travaille dessus ou qu'un généticien tout à la fois initiateur et pourfendeur des Procréations médicalement assistées en France se fasse une fortune sur le dos des femmes (qu'il culpabilise) en pratiquant ces mêmes PMA toute la journée à l'hôpital américain !

N A propos de Pierre-André Taguieff

Nous avons longuement hésité à publier le droit de réponse de Jacques Testart, celui-ci étant nettement diffamatoire à l'égard de P.-A. Taguieff. En effet, après n'avoir eu de mot assez dur contre notre « *conception policière du débat d'idées* » à savoir interroger les liens existant entre le milieu provie et Jacques Testart pour mieux mettre en lumière les dérives des prises de positions, Testart ne rechigne pas à se vanter d'avoir eu les mêmes méthodes : « *Ainsi, à l'occasion d'un débat plutôt animé sur l'eugénisme dans Esprit (rédaction « intégriste » ?) ne me suis-je jamais fait l'écho des relations pourtant avérées de Pierre-André Taguieff (qui paraît être de vos inspireurs) avec Alain de Benoît et le GRECE (voir Le Monde des livres, 19/3/1994).* » Cet article qui fait une critique du livre de Taguieff sur la Nouvelle droite.

1- Comme l'a récemment rappelé *National Hebdo*, P.-A. Taguieff figure effectivement parmi mes inspireurs en compagnie d'ailleurs de Rita Thalmann, Liliane Kandel, Colette Guillaumin, Marie-Jo Dhavernas et Claudie Lesselier et j'en suis très fière

2- Concernant ce qu'il appelle les relations avérées de Pierre-André Taguieff avec la Nouvelle droite ! Faut-il le rappeler, alors que Jacques Testart baignait encore dans le liquide amniotique de ces expériences, P.A. Taguieff était déjà à la pointe de la lutte contre la Nouvelle droite. Il est l'une des personnes à avoir contribué le plus activement à la discréditer en France ! Par le biais de ces articles, par celui de ses nombreux témoignages lors de procès et enfin grâce à son livre *Sur la nouvelle droite* (Edition Descartes, 1994). Les relations « avérées » que vous raillez se limitent à une relation chercheur-objet. Mais je crois que vous n'entendez décidément rien à la sociologie et encore moins à la recherche. Votre mauvaise foi oublie de préciser que Taguieff a passé bien plus de temps à préparer des dossiers contre des partisans de la nouvelle droite qu'à les interviewer. Contrairement aux vôtres, chacune de ses lignes est, sans ambiguïté, un affront pour l'idéologie d'extrême droite.

3- Enfin, vous avez raison de le rappeler, vous avez déjà eu une discussion animée au sujet de la bioéthique avec P. A. Taguieff. Contrairement à votre très lourd appel du pied, nous ne souhaitons pas que ce débat se poursuive en prenant en otage

les colonnes du journal. Je sais bien que, de même que vous considérez que les gens qui luttent contre l'extrême droite font en quelque sorte partie du même monde qu'elle, vous considérez qu'insulter Taguieff vous met sur le même plan lui et vous permet ainsi de vous improviser philosophe. Mais non, cher monsieur, ne comptez pas sur nous, pour nous vous demeurerez moraliste. Et Taguieff n'interviendra que lorsqu'il le souhaitera, surtout s'il n'y est pas contraint par vos manœuvres.

N A propos de votre athéisme viscéral

Nous ne le remettons pas en cause. Nous n'avons jamais insinué que Jacques Testart était un militant provie mais que sa rhétorique faisait effectivement écho à l'idéologie provie et lui servait la soupe. Non pas par catholicisme (il n'y pas que les cathos qui ont le monopole de l'ordre naturel) mais par simplisme.

N A propos de la pseudo critique de Yves Christen de la revue *Elements*

M. Testart, pour prouver sa bonne foi d'homme de gauche, nous cite un article issu de la droite païenne et argue du fait que si la Nouvelle droite le critique, c'est bien qu'il n'a rien d'un provie.

J'ai relu cet article d'*Elements*. A ma stupeur, j'ai eu bien du mal à trouver la phrase citée et pour cause... Le dossier intitulé « *Biologie, vers un eugénisme populaire* » reprend en grande partie les thèses de Testart. Il commence par un éditorial limite favorable signé par Robert de Herte pseudonyme d'Alain de Benoît : « *Testart n'a peut-être pas tort de mettre en garde contre une société où les couples passeraient commande aux généticiens d'une progéniture 'sans défauts' conforme aux stéréotypes du monde actuel* ». Lequel est suivi par un article de Christen où l'on peut lire « *A cet égard, J. Testart (...) n'a pas tout à fait tort dans son analyse : la recherche moderne se confond avec le désir de l'enfant parfait, ou tout au moins exempt de défauts décelables par la médecine. La véritable question n'est pas tant de savoir si cette volonté est réelle que de s'interroger sur sa légitimité* ». Après quoi, il lui est effectivement reproché son « *moralisme* »... Mais dois-je rappeler à monsieur Testart que l'ordre moral n'a jamais été en odeur de sainteté chez les païens sans pour autant que cela leur confère une quelconque légitimité de gauche.

N A propos d'Anne Marie de Vilaine

Nous rappelons à M. Testart que contrairement à Anne-Marie de Vilaine (dont on retrouve la signature au bas d'un numéro de *Sorcières*, magazine féministe essentialiste, consacré à la *Nature assassinée*-sic), Prochoix n'est pas essentialiste. Nous revendiquons notre identité et nos choix comme des constructions sociales. De même que nous n'attribuons aucun pouvoir sacré aux gènes, nous pensons que le fait d'être née ou d'origine juive n'immu-

nise ni contre l'antisémitisme ni contre le relativisme.

N A propos de «qui êtes-vous Fiammetta Venner ?»

Il est difficile de croire que vous tombiez des nues concernant l'utilisation de vos écrits par l'extrême droite. En 1995, je signalais justement un article sur ce thème dans *Mots*, n°44. Vous avez du le recevoir en plusieurs exemplaires puisque vous y avez même participé.

N Un dernier point à de quoi inquiéter.

Vous dites : « *Gilles Perrault a choisi de répondre par le mépris. Moi, je vais mordre* ». Mais je ne comprends pas bien en quoi vous ressemblez à Gilles Perrault... Si je ne m'abuse il a préfacé un livre et il était juste du mauvais côté pendant la guerre d'Algérie... Je trouve pour ma part qu'il a eu une position courageuse et plutôt digne. Mais vous? Qu'entendez-vous par mordre?

F. Venner

Bibliographie

Ecrits de Jacques Testart : *De l'éprouvette au bébé spectacle* (Complexe, 1984), *L'oeuf transparent* (Flammarion, 1986), *Simon l'embaumeur ou la solitude du magicien* (Gallimard, 1988), *Le magasin des enfants* (F. Bourin, 1990), *Le désir du gène* (F. Bourin, 1992), *La procréation médicalisée* (Flammarion, 1993).

Débats sur l'eugénisme

Taguieff Pierre-André (1989). «L'eugénisme, objet de phobie idéologique », *Esprit*, p 99
 Testart Jacques (février 1994). « Les risques de la purification génique. Questions à Pierre-André Taguieff », *Esprit*, n° 199. Article polémique répondant au texte de P. A. Taguieff de 1989 et accusant P.-A. Taguieff, Daniel Cohen, François Dagonnet, Yves Dumez, Luc Ferry. Parmi les noms d'oiseaux, on notera le « généticien-batteleur » à propos d'un de ses collègues. Aux autres Testart donne du moralisme. Les spécialistes de l'extrême droite deviennent des obsédés séduits par leur objet de recherche et des ennemis de l'espèce humaine. Théorie que l'auteur semble avoir conservé aujourd'hui. Taguieff Pierre-André (1er trimestre 1993). «Améliorer l'homme? L'eugénisme et ses ennemis », *Raison présente*, n°105, pp. 103-104
 Taguieff Pierre-André (mai-juin-juillet 1995). « Bioéthique et obscurantisme religieux. Sur un nouveau front réactionnaire », *L'Idée Libre*, pp. 22-57.

A propos d'Anne-Marie de Vilaine

Dhavernas Marie-Jo (1997). « Féminisme, eugénisme, nazisme : la confusion des langues », pp. 272-287 in : Kandel L. (dir.) *Féminismes et nazisme*, Publications de l'Université Paris 7, 297 p.

Testart...nous répond

Nous publions ici le droit de réponse de Testart, pour plus d'informations se rapporter à l'édito et aux pages 10 et 11.

«Madame la directrice,
En vertu des dispositions de l'article 13 de la Loi 1881, je vous demande de publier intégralement le droit de réponse suivant, en même lieu et place, et dans le prochain numéro que l'article qui l'a provoqué car j'ai été mis en cause nommément dans le numéro 2 de la publication « Prochoix », en page 12, sous le titre « l'imposture de Jacques Testart »
« Les positions que me prêtent cet article de façon délibérément injurieuse sont en absolu contradiction avec la réalité. Fiammetta Venner laisse entendre que je militerai avec les « provie » alors que je soutiens depuis toujours le droit des femmes à l'IVG et à l'ITG. Toutes les citations que Fiammetta Venner m'attribue sont extraites des Cahiers Saint-Raphaël, publication dont j'ignore tout mais qu'elle paraît mieux connaître que mes ouvrages. En citant les « CSR » Fiammetta Venner insinue que j'aurais quelque lien avec cet organe, de même qu'en évoquant des commentaires qui me seraient favorables de la part de personnalités d'extrême droite ou intégristes elle veut faire croire à la démonstration de leur connivence avec ma personne. Le truc est usé comme le stalinisme et relève de la manipulation. Ainsi, si j'emploie le mot de « philosophie » le commentaire est que « selon toute évidence Testart parle du christianisme ». Si je critique la banalisation de l'eugénisme c'est que je suis « contre la démocratie ». Tant de

sottises ne peuvent s'accumuler sans être soutenues par des preuves de mon « imposture », et alors Fiammetta Venner invente de toutes pièces des histoires de jésuites et d'intégristes auxquelles je n'ai rien compris. L'article omet de signaler que c'est un de mes familiers qui a réparé l'anus artificiel du pape, et que c'est parce que j'ai cloné le bon Xavier Dor qu'il peut se produire dans les commandos anti-IVG alors qu'on le croyait en prison.

Je suis consterné par le sursaut d'une telle conception policière du débat d'idée, facilité odieuse que pour ma part j'ai toujours refusée. Ainsi, à l'occasion d'un débat plutôt animé sur l'eugénisme dans Esprit (rédaction « intégriste »?) ne me suis-je jamais fait l'écho des relations pourtant avérées de Pierre-André Taguieff (qui paraît être de vos inspireurs) avec Alain de Benoît et le GRECE (voir Le Monde, 19 mars 1994). En évoquant cette littérature d'extrême droite que Fiammetta Venner semble affectionner, je vous donne volontiers cette citation à méditer : « on ne peut qu'être très surpris du fait que Testart et quelques autres m[^]me que le plus grand reproche qu'on doive leur adresser est leur absolu immoralisme ». C'est signé Yves Christen dans la revue du GRECE (*Elements*, décembre 1992).

Mais la calomnie atteint ici le ridicule : si certains de mes amis critiquent mon athéisme viscé-

ral et mon anticléricalisme militant, c'est bien la première fois qu'on m'accuse de « christianisme », moi qui eut la chance de n'être pas même baptisé... Quiconque a deux sous de bon sens pourrait comprendre que les militants « provie » cherchent à répandre la confusion entre IVG et eugénisme, éventuellement en déformant ma pensée pour la récupérer. Quiconque a seulement un sou d'honnêteté intellectuelle n'oserait pas m'attribuer le moindre lien avec la fondation Lejeune, malgré « ce qu'un jésuite aurait confié » (à qui?), ou avec une « rédaction intégriste » ou l'espionne PV m'aurait aperçu (on aurait pu la voir !)...

Je ne connais pas encore tous les dessous de cette chasse aux sorcières qui vise des militants de la lutte anti-raciste. Calomniez il en reste toujours quelque chose... Gilles Perraut a choisi de répondre par le mépris. Moi, je vais mordre.

PS : Si mon amie Anne-Marie de Vilaine, aujourd'hui disparue, assimilait de façon parfois abrupte, PMA et nazisme, c'est parce qu'elle était juive et traumatisée par l'holocauste et non par banalisation et révisionisme ». Anne-Marie et beaucoup d'autres, ne vous ont pas attendue pour défendre les droits des femmes. Qui êtes-vous donc Fiammetta Venner, pour calomnier partout et sans rien savoir ?»

« Avec mes salutations distinguées »,